Taiwan AIR 臺灣校務研究專業協會 Taiwan Association for Institutional Research

NEWSLETTER

Taiwan Association for Institutional Research

TAIR 臺灣校務研究專業協會 通訊

會務焦點

秘書處/ TAIR

110 年度校務研究專業工作坊報名創新高

感謝所有校務研究夥伴的支持，本會今年的校務研究專業工作坊，從 8 月開始歷經 4 個月，總共舉辦 10 場線上工作坊，計有 305 人次報名。除了感謝 2 位召集人：國立中山大學林靜慧助理教授與國立陽明交通大學王蒞君教授的用心規劃，特別藉這個機會回顧今年的十場工作坊主題，並衷心感謝每一位講師無私地精彩分享。

8/20 資料探勘解析校務資料科學分析之路與 fsQCA（模糊集合質性比較分析）應用 / 國立台中科技大學校務研究中心資訊倉儲管理組組長 鄭正豐副教授主講

8/27 學習分析與校務研究之匯流 / 國立陽明交通大學教育研究所 楊子奇助理教授主講

9/1 校務研究與大學校務治理之實例探究：招生、課程與學生學習成效相關議題之應用 / 國立臺北教育大學教育系 楊志強教授主講

9/17 分析 UCAN 及 IR 資料建構數位儀表板經驗分享 / 國立東華大學資訊管理系主任 候佳利副教授主講

9/24 連結 UCAN 與 SDGs 發展適性、跨域學習路徑，賦能自主學習—以臺東大學為例 / 國立臺東大學圖書資訊館館長 謝明哲副教授主講

10/8 QS 排名介紹及實務操作 / 陽明交通大學校務大數據研究中心 魏彗娟助理研究員主講

10/15 THE 排名介紹及實務操作/陽明交通大學校務大數據研究中心 羅孟婷助理研究員主講

10/22 上海軟科排名介紹及實務操作 與 US News 排名介紹及實務操作 / 陽明交通大學校務大數據研究中心林詩琪博士後研究員、江素倩助理研究員主講

11/25 SDGs 與世界大學影響力排名介紹及實務操作/ 國立陽明交通大學校務大數據研究中心 羅孟婷助理研究員、魏彗娟助理研究員主講

11/26 邁向大學永續發展之推動實務與案例分析 / 國立東華大學環境學院自然資源與環境學系 蘇銘千教授/副院長主講

第四屆國際研討會國際講者關注機構治理、學生學習與教師專業發展

本會 111 年 2 月 11 日假國立陽明交通大學博愛校區賢齊樓舉行的第四屆第一次國際研討會，主題為「後疫情時代校務研究之演變與因應策略 The Evolution of Institutional Research in Post-Covid Era」，有幸邀請兩位在高等教育的校務研究有特別專長的國際學者，透過視訊與所有與會的校務研究夥伴進行專題交流。

第一位是前 OECD 高等教育委員會主席，德國 University of Kassel 的榮譽教授 Dr. Ulrich Teichler 針對一項橫跨歐洲數十國，為時 30 年的教師專業發展的研究計畫，進行第一手的成果分享，主題為 The Academic Profession - Three Decades of International Comparative Research。另一位則是來自南韓首爾大學的 Professor Jung Cheol Shin，發表與機構治理及學生學習相關的 Governance and Academic Culture in Higher Education。 相信這二位的精采分享，能為這次國際研討會增色不少。

研討會報名連結：https://forms.gle/rbr1R5b6vMUieuvW7

編輯的話

接近年底，本協會也緊鑼密鼓地安排了一系列的校務研究專業工作坊，主軸包含了 IR 與中長程計畫、大學排名、招生與 UCAN 議題，讓參與的夥伴們對校務研究議題有更多元的認識與瞭解，十分感謝這次的講師們不藏私地分享。讓大家收穫良多。本期電子報邀請了這次協助大學排名工作坊的國立陽明交通大學摘錄演講的內容、及國立臺灣體育運動大學、國立虎尾科技大學、與國立屏東大學等議題分享及活動剪影介紹， 相當豐富精彩。本協會亦於 111 年 2 月 11 日辦理國際研討會暨會員大會，屆時選舉下一期理監事代表，請各會員學校及夥伴密切注意相關訊息。感謝大家對本會電子報的長期支持，也歡迎大家不吝賜稿，讓電子報的內容更多元化，觸及到更多不同類型的大學校院。最後，也祝大家新年快樂，平安喜樂。

SDG 與世界大學影響力排名工作坊

國立陽明交通大學大數據研究中心
助理研究員羅孟婷

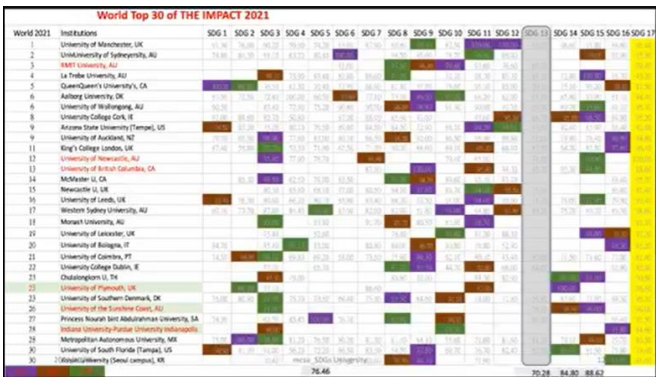
有別於過去以學術聲譽、研究、教學表現為重點的排名系統，近年來國內外陸續出現以檢視大學與社會的連結性及貢獻度為評比方式的排名，像是 Times Higher Education (THE) Impact Rankings 大學影響力排名、TCSA 台灣企業永續獎。此系列課程主要從理論到實務的視角，特別介紹 THE Impact Rankings 及 Quacquarelli Symonds (QS) 永續發展相關排名系統。

Impact Rankings 以 17 項聯合國永續發展目標(Sustainable Development Goals，簡稱 SDGs)為架構，評量大學對社會與環境永續議題上產生的影響力。此工作坊首先由羅孟婷博士介紹 SDGs 的內涵，並剖析 Impact Rankings 排名方法與評分方式。Impact Rankings 可從研究、教學、校務治理，及社會影響力四個層面來了解其採納的排名資料，除研究資料取自第三方資料庫(Elsevier Scopus)外，其他質量化資料皆需由參與學校自行填報，因資料遍及全校各處，需仰賴各單位分工合作。根據不同的 SDG，Impact Rankings 參採的指標項目會根據該 SDG 內涵而有所調整。舉例來說，在研究表現這個部分，SDG1(消除貧窮)採納的是各校與來自中低收入國家學者合著比例，及與 SDG1(消除貧窮)內涵相關之研究論文引用引響力指數(FWCI)，而 SDG4(優質教育)採納的則是論文觀看數與下載數比例，及論文發表於 Top 10% CiteScore 期刊之比例。有較多學員好奇的是 Impact Rankings 如何判斷某篇研究論文與哪一項 SDG 有關。根據資料顯示，Elsevier 最一開始是使用專家學者根據 SDGs 內涵產生的關鍵字，佐以檢索指令搭配布林邏輯，對論文進行各項 SDG 認列，而於 2020 年開始，新版的 Impact Rankings 除了使用關鍵字布林邏輯外，也以機器學習方式輔助論文認列，提升其判斷的準確性。在此工作坊中，羅孟婷博士也帶領學員針對 SDGs 排名項目選擇、資料蒐集策略，以及永續發展報告書形式等實務議題進行討論，也分享到除了 Impact Rankings 外，國外還有其他類似的評量系統，像是 Sustainability Tracking Assessment & Rating System (STARS)、UI Green Metric 世界綠能大學等，參與這些評比的大專院校與機構也逐年增加，顯示全球對於永續發展議題自我課責為一種趨勢。

在學員瞭解永續發展與 Impact Rankings 內涵後，由魏彗娟博士從教育的角度，帶領學員認識 SDGs 教學實踐的重要性，以及 SDGs、ESG (Environment, Social Governance)與 QS 之間的關聯。其中，魏彗娟博士提到教育部開始推動大學社會責任(University Social Responsibility, 簡稱 USR)接軌聯合國永續發展目標，引導大專院校強化在地連結，重新尋找定位永續經營，並舉出幾個國內外大學推動永續發展的例子，強調大學需透過教育，將課程與 SDGs 作連結，方能與社會發展有更緊密的連結。除了 Times Higher Education (THE) 提出的 Impact Rankings 外，2022 年 QS 世界大學排名也從 SDG 兩個核心類別 "Equal Opportunities" 以及 "Environmental Impact" 評量大專院校在永續發展上的影響力。此排名主要根據大專院校在 SDGs 上的論文表現 (論文總引用數、平均 FWCI、及論文公開性)進行評比，各大專院校按其表現會被授予以下四種等級：Gold、Silver、Bronze、或是 Candidate。此外，QS 也公布最新排名系統"ESG Metric"。此排名使用 ESG 的架構評量大專院校在校務治理、投資決策等層面上對於環境與能源的承諾與影響力。

最後，藉由國立東華大學蘇銘千教授的實際案例分享，幫助大家進一步了解 SDG 與世界大學影響力排名，在實務的操作方式。

此系列工作坊透過線上講述的方式，帶領從事校務研究的夥伴們認識永續發展目標以及相關的大學排名系統，透過校務研究分析鑑別各大專院校於永續發展目標上的影響力，希望在大家共同的努力下，高等教育機構能為全球永續發展議題盡一份心力，一起邁向更加永續的未來。



世界大學排名工作坊

國立陽明交通大學大數據研究中心
助理研究員羅孟婷

TAIR 系列工作坊之【剖析世界大學排名-From Beginning to the End】課程，特邀國立陽明交通大學校務大數據研究中心的魏彗娟助理研究員、羅孟婷助理研究員、林詩琪博士後研究員與江素倩助理研究員，分享 Quacquarelli Symonds (QS)、Times Higher Education (THE)、上海軟科與 US News 等世界大學排名之研究與實務經驗。

此系列課程主要從理論到實務的視角，介紹四大排名系統。講者首先說明各排名系統參採的指標項目及其權重，除講述排名所需資料之來源以及蒐集資料的過程外，也不藏私的分享其在處理排名業務時，資料處理與排名結果分析等過程中採取的策略。最後，更針對特定的主題像是如何增進論文被引用數等進行文獻探究。

此系列課程由魏彗娟博士介紹 QS 排名系統揭開序幕。QS 世界大學排名主要是調查全球萬名學者及雇主，以及對全球最大論文數據庫 Scopus / Elsevier 中的學術期刊和論文引用的數據分析，再根據六項指標進行評分，包含：學術聲譽(權重 40%)、雇主聲譽(權重 10%)、師均論文被引用數(權重 20%)、生師比(權重 20%)、國際教師比例(權重 5%)、及國際學生比例 (權重 5%)。除了世界大學排名外，QS 所屬排名還包含了區域排名、學科排名，以及畢業生就業力排名。魏彗娟博士詳細介紹每個排名參採指標之權重及個別差異，也分享其在 QS 排名工作上的規劃策略，像是各項資料蒐集時程以及在進行排名結果分析時研究人員可切入的角度。

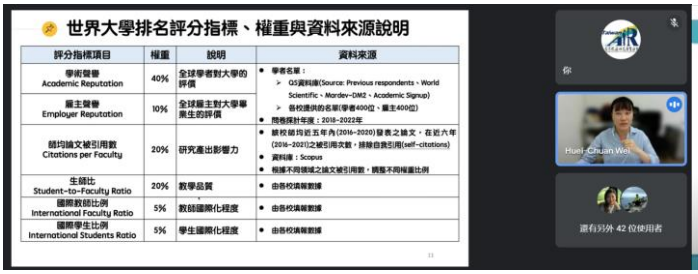
在 THE 排名介紹與實務操作這場工作坊中，羅孟婷博士除了帶領學員瞭解資料填報與分析的流程外，也特別針對 THE 世界大學排名參採的研究與教學聲譽調查與論文引用影響力指數(FWCI)之提升方式進行深入探討，更分享其在瞭解國際合著、Open Access 期刊對論文引用數之影響的閱讀心得。THE 世界大學排名共計五項指標，分別為教學(權重 30%)、研究(權重 30%)、論文被引用數(權重 30%)、國際視野(權重 7.5%)，及產業收入(權重 2.5%)；THE 其他所屬排名像是學科排名、亞洲大學排名，及新興經濟體大學排名，其參採的指標項目皆與世界大學排名相同，唯在權重上會根據該排名之目的與內涵而有所調整。

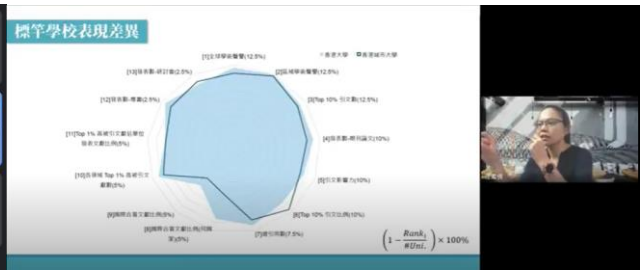
林詩琪博士於工作坊中帶領學員瞭解到上海軟科學術大學排名與其他排名系統之差異。有別於 QS 與 THE 排名，上海軟科學術大學排名著重在頂尖學術研究成果以及獲獎表現，且評比指標大多只看總數，並未考量學校人數多寡及學科領域分配。評比指標共分為六項：獲 Nobel 和 Fields 獎校友、獲 Nobel 和 Fields 獎教師、高被引學者數、Nature 及 Science 期刊上的論文數、SCIE 及 SSCI 發表論文數，及上述指標師均表現。其中也點出國內各校排名變化趨勢與高被引學者數指標關聯性最大，排名趨勢可於每年 12 月科睿唯安 Clarivate 公布之高被引學者名單中所見一二。

此系列工作坊的最後一場，是由江素倩博士介紹 US News 排名系統。US News 全球最佳大學排名涵蓋綜合排名及學科排名，此排名以學校整體的學術研究 (權重 75%)及聲譽表現(權重 25%)為主，參採 13 項評比指標 (由科睿唯安 Clarivate 提供)，目的為提供學生選校參考。江素倩博士除了講解各項指標計算方式外，也利用清晰的圖表進一步呈現各校於眾多指標上的表現與差異。

QS(6月公告)	THE(9月公告)	上海軟科(8月公告)	US News(10月公告)
• 學術聲譽(40%) • 雇主聲譽(10%) • 師均論文被引數(20%) • 生師比 (20%) • 國際教師比 (5%) • 國際學生比 (5%)	• 教學(30%)：聲譽、生師比、校務總收入等 • 研究(30%)：聲譽、師均論文數與師均研究經費 • 論文引用(30%)： FWCI • 國際化(7.5%)：國際教師及學生比例、國際合作論文占比 • 產業收入 (2.5%)	• 獲Nobel和Fields獎校友數(10%) • 獲Nobel和Fields獎教師(20%) • 高被引學者數(20%) • Nature和Science研究論文數 (20%) • SCIE/SSCI研究論文數(20%) • 上述五指標得分的師均值(10%)	• 全球學術聲譽(12.5%) • 地區學術聲譽(12.5%) • 論文/出版品表現計量(75%)如：學術文獻(Publications)數量(10%)、論文平均被引數(10%)、總被引次數(7.5%)、Top 10%高被引文章數(12.5%)、國際合作論文比例(5%)...等

此系列課程透過線上講述的方式，讓許多參與校務研究的夥伴瞭解各大排名系統之內涵與差異，並透過策略分享，討論增進排名表現的可能策略。每一所大專院校皆有其專屬於該校的辦校目的與願景，世界大學排名可被視為一個平台，提供政府、學校、學生與父母、研究者、教職員、提供經費的機構、業界合作夥伴等透過這個平台瞭解大專院校辦學績效與學術發展。此外，參加世界大學排名除了能夠使大專院校提高國際能見度外，其在學術研究上的優勢也可以被看見，有機會吸引更多的優秀人才、經費、與合作機會。但與此同時，我們也需意識到，其實各大排名系統皆主觀訂定排名指標及其權重，這些排名指標定義出各大專院校要成為頂尖大學”應該”要聚焦的項目，某種程度限制了大專院校發展其特色與創意。此外，各大排名系統的指標方法也不斷地演化，有些指標非直接測量教育與研究品質，而是使用自訂的“代理變項”去間接測量。每一個排名系統皆有其不完美之處，獨依賴排名結果去評判一間學校的好壞可能是偏頗的。然而，排名系統雖不完美，卻深具影響力，各校可將其作為檢核辦學績效的其中一個方式，進而透過校務研究分析探討排名變化的關鍵因素，將危機化為轉機。





~立足臺體，邁向國際~
國立臺灣體育運動大學校務研究辦公室發展現況

國立臺灣體育運動大學校務研究辦公室
邱永金 博士後研究員

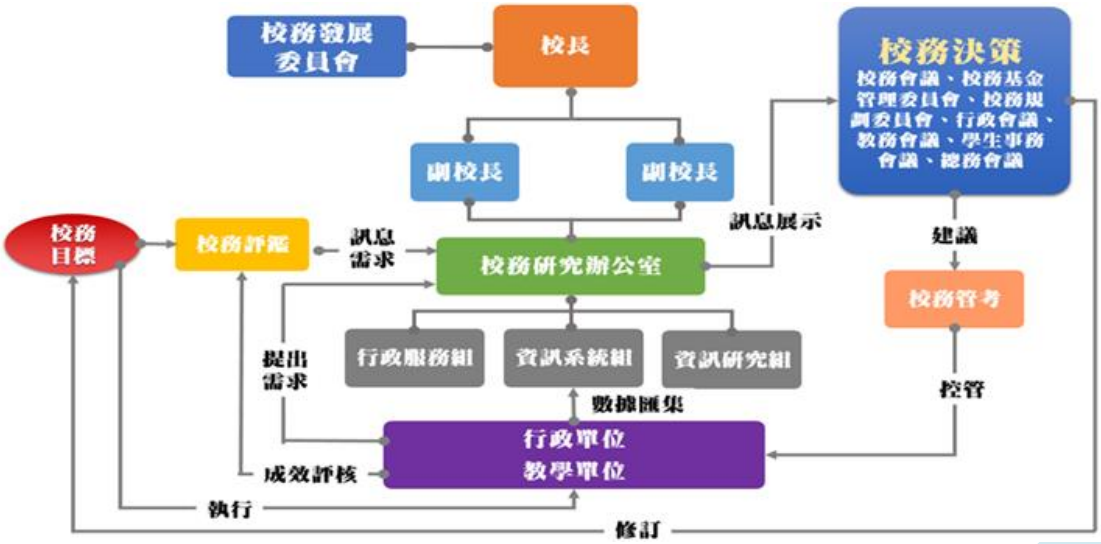
學校簡介

本校成立之初，係以「培養體育專門人才，發展全民體育」為教育目標。後為因應社會快速發展及國家政策需要，重新釐訂為「培養優秀運動員、培養優秀運動教練、培養優秀體育社會工作人員」。五十餘年來培育出多位亞奧運奪牌選手、專業專長教練以及全國各級學校優秀的體育教師。近年來隨著時代與環境的變遷，將育才重點擴展至運動產業，成為我國發展運動產業之學術與實務的重點學府。本校目前擁有三千餘名學生，共有三個學院、九個系、六個碩士班，近年更增設博士班，培養高等學術研究人才。秉持「立足臺灣，邁向國際」，建設本校成為科技整合、務實創新、全人成長、永續發展的一流高等體育教育學府，朝向多元適性育才目標邁進。

校務研究辦公室設立緣起與組織現況

近年為因應少子化問題、加強學生學習成效、獎補助計畫與校務評鑑之需求，並搭配大數據時代的浪潮，校務研究儼然已成為高等教育校務治理之顯學（王保進，2016；傅勝利，2016）。彭森明（2014）指出，校務研究是以個別學校之人、事、物為主軸，針對學校內部之行政運作、教師教學與輔導、學術研究、學生學習成效、環境設備，乃至校園整體發展等資料來進行資料蒐集、彙整、分析與解讀，藉以提供實徵資訊予各級決策者改善與創新行政與教學決策之依據。

本校過去的校務資訊係由各行政與教學單位各自擁有其專屬的系統及數據資料，對於校務研究而言，跨單位的資訊蒐集與整合相對不容易。當校務資料來源不一致時，校內各單位在進行校務發展決策所使用的實徵數據內容與形式也不盡相同，將無法提供一致、準確以及有效率的支援佐證，因而提高錯誤決策的風險，造成校務資源的浪費。為提升校務專業管理能力，本校設立校務研究辦公室係以「實徵數據為本，強化校務運作，落實教學創新，提升學習成效」為發展方向，採循序漸進的方式，推動專業化的校務研究。依據校務發展目標、外部評鑑結果、或行政教學單位之訊息需求，確立研究議題，提供數據分析報告，做為改善學生學習、教師發展、校務決策之參考。辦公室成員為任務編組，校長為當然主任，並設立副主任兩名、執行長一名，督導及綜理辦公室業務。組織編制共分為三組，包含行政服務組，負責行政業務支援、跨單位協調與溝通及協助統籌辦公室推動策略；資訊系統組，負責校務資料庫與校務研究平臺介接與維護、權限控管與資訊安全維護；資料研究組，負責議題分析與擬訂與校務研究報告書產出。為了提升校務研究知能，每年積極安排人員參加全國性校務研究研討講座，以及校務研究相關專業知能進修課程。一方面藉由與各校交流互動，參考他校發展經驗與歷程，精進本校校務研究專業化管理之效能；另一方面也藉由人員的持續進修，精進研究專業技能，提升人員研究品質及校務經營績效。



圖一 臺體大校務研究辦公室組織與行政流程圖

校務研究推動策略與未來發展

本校務研究辦公室組織任務發展可分為四期：校務資訊蒐集與整合、校務議題審議與分析、校務成果管理與回饋、校務發展規劃與運作。校務研究辦公室在設立初期，首要任務著重校務資訊蒐集與整合，針對校務資訊進行資料清洗、統一欄位、清查資料合理性及進行跨域資料合併，以標準化的形式呈現校務資訊。校方業已建置新一代校務行政資訊系統，根據軟體發展流程並運用新一代網頁技術開發，打造一套適合校內師生全新的跨平台校務行政資訊系統，掌握全面性資訊價值，系統化的呈現校務發展與規劃所需的即時訊息，以作為校務經營管理改善的決策依據。

第二期則是校務議題審議與分析為主軸，針對經常性及特殊性議題進行研擬，進行資料盤點與蒐集、校務數據分析及製作校務研究報告，同時運用視覺化軟體進行各式數據交叉分析並將其可視化，提供作為校務決策重要的實徵參考資訊。同時也會定期將研究成果於校內進行成果發表，邀請校內行政及教學一、二級主管共同與會，針對研究議題進行彙報，商討各項改善機制，並持續追蹤檢核各行政及教學單位後續執行現況，評估校務決策落實情況。

第三期為校務成果管理與回饋，本辦公室重要研究成果，未來會依據校內各單位需求，檢核分析結果與預期目標，提供相關研究報告，透過各項會議去檢核與改善各項機制，作為校務決策的參考資訊。同時也要追蹤各行政或教學單位後續執行現況，用以評估校務決策落實情況，強化校務研究專業化管理之效能，實踐校務專業管理成效之目標。本辦公室未來也會強化與各級主管單位密切溝通並進行定期諮詢，及時發掘校務經營問題並回饋分析結果及建議，作為校務發展規劃的支持後盾。

第四期進行校務發展規劃與運作，本校經由充分的分析與討論，凝聚全校共識，建立明確的校務發展願景及教學目標，並據以訂定執行策略及行動方針，積極投入校內外資源，逐步朝向校務發展願景及目標邁進，此與校務研究辦公室宗旨與終極目標緊密結合。目前本辦公室已經建立以 PDCA 循環為基礎的校務研究運作機制，未來將積極實施團隊運作模式，推動校務議題分析之標準作業流程，並鼓勵各級單位依各自業管領域一同集思廣益，與校務研究辦公室人員進行溝通協調，針對議題進行深度分析，尋求解決與改善之道。如此不但可以帶動整體校務發展運作，同時也可簡化校務研究辦公室的人力與時間成本，達到最大的發展效益。

圖二 臺體大校務研究之 PDCA

以典型相關分析探討大學新生知覺落差與後悔之研究

國立虎尾科技大學
校務發展中心 蔡青姿

摘要

新生一入學即邁入一個嶄新的環境，須要面臨諸多挑戰與壓力，尤其心理問題的適應最為嚴峻，是各大學不得不重視的議題。從期望失驗理論而言，學生的期望與入學後對學校的知覺績效間的差異，會產生正面失驗或負面失驗，若負面失驗產生可能會後悔。因此，本研究以某校 2,124 位新生為例，經由探索型與驗證型因素分析及典型相關分析，結果顯示學生對學校資源之知覺落差下，萃取「便利的生活機能」、「多元的學習環境」與「豐富的校園設施」三個因素，知覺落差與後悔呈正相關，也就是知覺落差越高，後悔也會越大，但屬弱相關，也就是學生已進某校就讀，即使學校資源有些讓他們不是很滿意或是與之前知覺有所差異，學生對此學校也不太會後悔。

關鍵詞：典型相關分析、期望失驗理論、探索型與驗證型因素分析

壹、緒論

新生入大學將面臨與高中職截然不同，需要面對挑戰及課業壓力，若適應不良可能產生失落、茫然、無措交織在一起，若長期不尋求解決，會懷疑選擇的學校，甚至後悔。研究也顯示學生對未來就業問題最困擾，他們可能考慮重考、轉系、休學、選讀輔系而苦惱（李燕鳴等，2002），是校方不得不重視的問題。後悔的心理與知覺差異有關。從期望失驗理論觀點，當實際經驗的感覺超過期望時，會出現正面失驗的感受；當實際經驗的感覺低於期望時，會出現負面失驗的感受，並導致不滿意（Changa & Wang, 2019）。從校務研究的觀點，為了瞭解新生對學校資源的知覺差異，學校應早日發現，早日引導他們生涯探索，避免產生對學校適應的危機。因此，本研究的目的瞭解新生對學校資源的知覺差異，是否與學生後悔的心理有關，以提早因應。

貳、研究方法

（一）研究架構

本研究以校務研究看待學校資源，是否影響學生後悔心理，故探討某校新生入學之知覺落差，當學生對學校資源之期待程度越高，滿意程度越低，其間之差距（Gap）越失望，越感到後悔。其研究架構如圖 1。

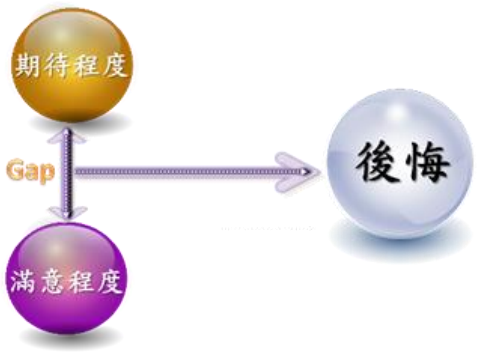


圖 1 研究架構

（二）研究對象與變數衡量

本研究以某校新生為研究對象，變數衡量乃取台灣評鑑協會之「全國大專新生學習適應調查問卷」之期待程度與滿意程度相對應之題目，各分別 26 題，後悔變數為「有考慮轉校」、「有考慮轉系」、「有考慮重考」及「有考慮休學」四題，皆採 Likert 五點尺度加以衡量，樣本數 2,124 份。

參、研究結果

（一）探索性因素分析及描述性統計

因為期待程度與滿意程度變數為對應題目，題目眾多以防研究失焦，故進行探索性因素分析以萃取主要因素。結果顯示 KMO 與 Bartlett 檢定適合進行因素分析（KMO=0.963，p<0.001），最後，萃取三個因素，其因素負荷量皆在 0.5 以上(如表 1)，累積解釋變量高達 71.08%，各因素命名分別為便利的生活機能、多元的學習環境與豐富的校園設施。其描述性統計如表 2 所示，信度分析 Cronbach’s α值介於 0.813~0.936 皆高於 0.7 以上，顯示具有良好的信度及穩定性。

知覺落差之各項變數	因素 1	因素 2	因素 3
	便利的生活機能	多元的學習環境	豐富的校園設施
E1彈性且有效率的學校行政	.221	.337	**.636**
E2便捷的選課查詢系統	.259	.302	**.723**
E3容易使用的學校網站	.260	.335	**.712**
E4豐富的專業圖書資源	.171	.235	**.788**
E5完善的圖書館設施	.216	.162	**.783**
E9完善的競賽輔導與經費補助機制	.386	**.591**	.448
E10豐富的國際交流資源	.287	**.727**	.262
E11充足的多元學習機會	.301	**.754**	.303
E12國際化的學習環境	.272	**.778**	.179
E13彈性且合理的修課安排	.427	**.674**	.309
E14完善的選課輔導與協助管道	.398	**.668**	.376
E15能增進廣博的學習通識課程	.363	**.624**	.393
E16 e 化的教學與資訊環境	.401	**.588**	.390
E20完善的住宿資源	**.744**	.355	.221
E21良好的學生餐廳與膳食規劃	**.763**	.306	.176
E22便利的校園生活機能	**.798**	.351	.234
E23乾淨整潔的校園環境	**.744**	.243	.277
E24便利的交通機能	**.816**	.265	.218
E25清楚實用的租屋資訊	**.801**	.246	.246
E26清楚實用的打工、獎助學金資訊	**.764**	.329	.237

表 1 各因素之 own-loadings 與 cross-loadings

構面	/ no /	因素	mean	SD	1	2	3	4	5	6	7
知覺落差	1	豐富的校園設施	4.22	.88	.936						
	2	多元的學習環境	4.48	1.00	.69**	.932					
	3	便利的生活機能	4.81	1.22	.58**	.73**	.853				
後悔	4	有考慮轉校	2.12	1.34	.20**	.24**	.22**				
	5	有考慮轉系	2.05	1.32	.12**	.16**	.14**	.64**	.813		
	6	有考慮重考	1.55	.99	.05*	.04	.03	.53**	.49**		
	7	有考慮休學	1.60	1.07	.08**	.07**	.06*	.48**	.45**	.59**	

註：**表示p<0.01; *表示p<0.05； 對角線為Cronbach’s α，後悔只有一個0.813值。

表 2 各構面因素之相關資訊

（二）驗證型因素分析

探討為「有考慮轉校」、「有考慮轉系」、「有考慮重考」及「有考慮休學」四題可視為「後悔」潛在變數。經由 R 語言得出因素負荷量介於 0.671~0.781，組合信度(CR:0.821 平均變異數萃取量(AVE:0.542)，適合度分析(Fit of Goodness)中，CFI(0.940)與 GFI(0.956)皆高於標準值，表示「後悔」構面之聚合效度良好。

（三）典型相關分析（canonical correlation）

典型相關乃解釋一組自變數（知覺落差）與另一組依變數（後悔）之間的關係的分析方法，這二組變數可以是具有因果關係或互為因果關係。經由 SPSS 程式語法得出典型相關顯著性檢定，Wilks=0.923(F=12.553, P<0.001)，解釋變異量 97%，而典型相關係數 0.274(如表 3)。知覺落差對後悔之典型相關路徑如圖 2。其典型相關依變數與自變數線性組合函數如下：

（1）依變數之線性組合函數(標準化分數)=1.105　有考慮轉校+0.122　有考慮轉系-0.452　有考慮重考-0.053　有考慮休學

（2）自變數之線性組合函數(標準化分數)=0.379　豐富的校園設施+0.573　多元的學習環境+0.153　便利的生活機能

典型相關之依變數 η		典型相關之自變數 χ	
後悔	典型因素 η 結構係數	知覺落差	典型因素 χ 結構係數
有考慮轉校	0.919	豐富的校園設施	0.885
有考慮轉系	0.582	多元的學習環境	0.955
有考慮重考	0.161	便利的生活機能	0.772
有考慮休學	0.271		
解釋變異量(%)	32.049	解釋變異量(%)	5.732
重疊指數(%)	2.405	重疊指數(%)	76.381
ρ	0.274		
ρ^2(%)	7.5		

表 3 典型相關分析摘要表

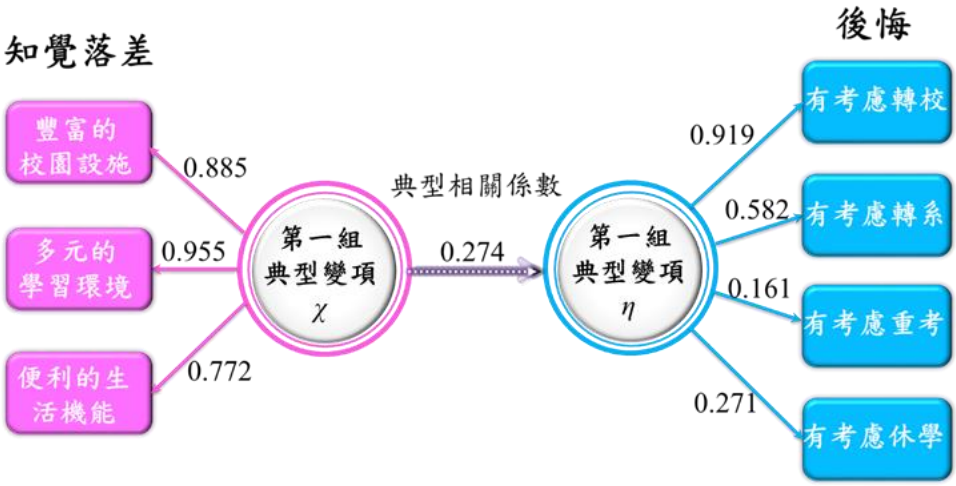


圖 2 知覺落差對後悔之典型相關路徑

肆、結論

知覺落差對後悔之典型相關分析，相關係數只有 0.274，表示正弱相關，也就是知覺落差越高，後悔也會越大。若學生已進某校就讀，即使學校資源有些讓他們不是很滿意或是與之前知覺有所差異，後悔也不會太大。本研究只對學校資源進行探討，學生後悔不後悔可能包含因素太多，如教學及老師、女朋友是否在身邊、學習不適應、交友不順...等，這可列為後續研究的方向。

伍、參考文獻

李燕鳴、劉文玲、陳福士（2002）。東華大學一年級新生的生活適應。慈濟醫學雜誌，14（6），365–372。

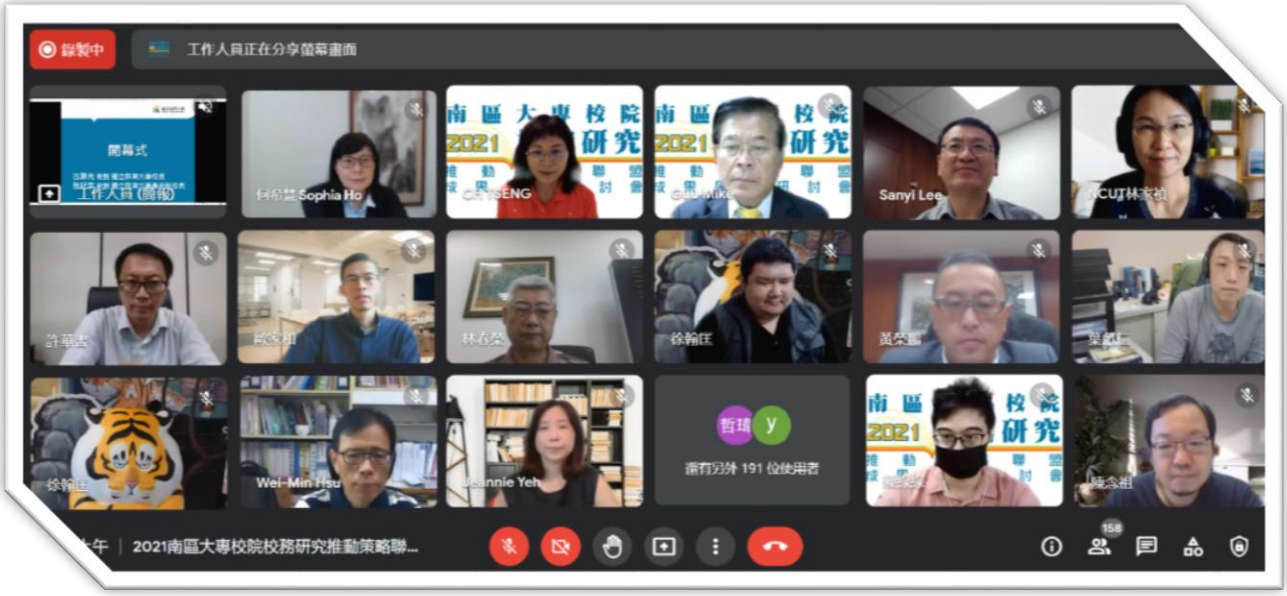
Changa, J.-H., & Wang, S.-H. (2019). Different levels of destination expectation: The effects of online advertising and electronic word-of-mouth. Telematics and Informatics, 36, 27–38.

本篇部份資料出處：「學生後悔了嗎？從期望失驗理論淺談大一新生入學之知覺落差分析」海報發表，但此篇未收錄於 2019 教學實踐研究暨校務研究學術研討會論文集。

舉辦「南區大專校院校務研究推動策略聯盟成果展暨研討會」屏東大學積極推動跨校際校務研究學術交流

國立屏東大學
秘書室校務研究發展中心

2021 年 11 月 19 日，屏東大學校務發展研究中心在曾紀幸學術副校長的指導下線上辦理 2021 年「南區大專校院校務研究推動策略聯盟成果展暨研討會」，當天活動以專題演講、研討會、成果海報展示三種方式綜合進行，與會人員來自台灣北、中、南、東及外島共達 73 所大學校院，線上超過兩百人共襄勝舉。



專題演講

本次專題演講以校務研究為主軸，延伸至 SDGs 與地方創生、中長程校務發展規劃及世界大學排名等面向，內容依序如下：

(一)如何透過 IR 找出學校連結 SDGs 與地方創生的路

由國立勤益科技大學資工系暨靜宜大學校務顧問林家禎教授演講，內容包含如何透過 IR 盤點與學校相呼應之 SDGs 與世界大學排名之指標項目，透過「盤點→定錨→前行」之過程，落實到教學場域或學生學習成效等面向，以自身推動校務研究之經歷為例。最後，不論是在課程、學校或人才培育對應到 SDGs 或是 USR 指標時，學校在績效評量應該慢慢由 KPI(關鍵績效指標)導向 OKR(目標與關鍵成果)，使得未來經費在縮減的情況下，學校的永續發展能夠持續下去。

(二)校務研究對中長程校務研究發展及方案規劃之應用

由臺北市立大學教育行政與評鑑研究所何希慧所長演講，內容以「我國高等教育發展的問題與挑戰」及「高等教育發展趨勢」為起頭，從 IR 提到校務中長程計畫的各種應用與一個嶄新觀點「從 IR(校務研究)→IE(效能)」，最後提到後「疫情時代校務發展的新議題」，循序漸進講解並結合範例，完整地講授校務研究與中長程計畫之重要性。

(三)透過校務研究分析提升國際競爭優勢

由國立中山大學校務研究辦公室郭紹偉主任演講，內容分享中山大學校務研究辦公室如何執行，從招生到教學品質提升再連結到學術發展最後著重在如何提升國際排名的議題，並介紹目前主流的四種學術排名(含 QS、THE、ARWU 及 US News)，尤其著重國際排名中引用數的指標，該項指標與領域權重影響力(FWCI)有高度連結，並以自身的學術引用數作為實例分享，最後對於如何有效提升排名給予明確的執行策略及建議。

研討會

本次活動在論文發表的部份，分別來自 6 所大學校院師長，就學術面與實務層面上的分享與經驗交流，共計 2 場次 6 篇論文發表。探討全面性議題，包括：校務研究實踐於大學治理之議題(含 SDGs)及在學表現與學生就業力檢視，從學生表現、教學成效至校務治理連結聯合國之 SDG 方向。

成果展示

在海報展示的部份，共計有 20 所大學校院參與發表，包括台南應用科技大學、美和科技大學、高雄醫學大學、國立中山大學、國立高雄科技大學、國立高雄師範大學、國立臺東大學、國立臺南大學、國立澎湖科技大學、義守大學、嘉南藥理大學、輔英科技大學等 12 所聯盟夥伴學校，以及中山醫學大學、元智大學、弘光科技大學、長庚科技大學、國立金門大學、國立臺北商業大學、國立臺南護理專科學校、崇仁醫護管理專科學校等 8 所學校，共計 20 所學校不吝分享自身研究成果與發展。

屏東大學推動之「南區大專校院校務研究推動策略聯盟」成立於 2016 年 6 月 22 日，目的在集結南部及澎湖等共 28 所大專校院建立合作機制及策略，共同簽訂合作備忘錄，針對「建立大學生學習成效評估及提升機制」之相關議題，辦理人才培育、校際實務與學術經驗交流活動，以促進南部區域學校校務研究之推動與人才培育。目前聯盟學校共計 27 所，如下表整理：(以校名筆劃排序)

體系	參與學校
公立大學	**國立中山大學、國立成功大學、國立屏東大學、國立高雄師範大學、國立嘉義大學、國立台東大學、國立台南大學**
私立大學	**台灣首府大學、南華大學、高雄醫學大學、義守大學**
公立技職	**國立高雄科技大學、國立高雄餐旅大學、國立澎湖科技大學**
私立技職	**大仁科技大學、文藻外語大學、中華醫事科技大學、台南應用科技大學、正修科技大學、和春技術學院、南臺科技大學、美和科技大學、高苑科技大學、嘉南藥理大學、輔英科技大學、樹德科技大學**
公立軍警	**空軍軍官學校**

表 1 南區大專校院校務研究推動策略聯盟成員

臺灣校務研究專業協會通訊
發行人：周景揚理事長 ▪ 主編：何希慧秘書長 ▪ 執行編輯：林靜慧、黃祈勝、陳純如
官網：tair.tw ▪ sec@tair.tw ▪ (03)422-7151 分機 27041
320 桃園市中壢區中大路 300 號國立中央大學文學二館二樓
臺灣校務研究專業協會 2021 版權所有 ▪ 非經書面同意不得轉載